КОПИЯ

дело № 1-11-2603/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

город Сургут 5 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Ачкасова Е.В., при секретаре судебного заседания Чуенковой Е.С., с участием:

государственного обвинителя Десятова А.Е.,

подсудимого Щукина Н.Б.,

защитника – адвоката Петрова Г.К., представившего ордер №1093 от 26.02.2024,

потерпевшего ....,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Щукина Никиты Борисовича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., имеющего среднее специальное образование, работающего ...», состоящего в браке, имеющего малолетнего ребенка ... года рождения, военнообязанного, не судимого,

с мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного следствия Щукин Н.Б. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в г. Сургуте при следующих обстоятельствах.

Щукин Никита Борисович 22 октября 2023 года около 18 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в ..., в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с ..., реализуя умысел, направленный на причинение физической боли и телесных повреждений последнему, осознавая общественно-опасный характер своих действий, умышленно, с силой нанес .... один удар кулаком руки в область лица с левой стороны, причинив последнему физическую боль и телесные повреждения в виде закрытых переломов левых скуловой кости, верхней челюсти, скуловой дуги, которые относятся к телесным повреждениям, повлекшим за собой средней тяжести вред здоровью по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

Действия Щукина Н.Б. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Потерпевший .... обратился к суду с заявлением, в котором просит прекратить уголовное дело в отношении Щукина Н.Б. в связи с примирением, так как причиненный вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений, которые им приняты, а также возмещения морального вреда путем передачи денежных средств в размере 100 000 рублей. Претензий к подсудимому не имеет. Правовые последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Щукин Н.Б. согласен с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшим, он вину признает в полном объеме, раскаивается, они примирились с потерпевшим, он принес ему свои извинения, которые потерпевшим приняты, правовые последствия прекращения дела ему разъяснены и понятны. Также ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Адвокат Петров Г.К., поддержал ходатайство потерпевшего и подсудимого, считает возможным прекратить уголовное дело по указанному основанию.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Изучив материалы дела, выслушав потерпевшего, подсудимого, которым разъяснены правовые последствия прекращения дела и не возражавших против прекращения дела, мнение защитника, государственного обвинителя, полагавших возможным прекратить дело в отношении Щукина Н.Б. в связи с примирением сторон, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Щукина Н.Б. в связи с примирением с потерпевшим по следующим основаниям.

Из поступившего ходатайства потерпевшего следует, что он просит суд прекратить уголовное дело в отношении Щукина Н.Б. в связи с примирением сторон, так как они примирились, ущерб ему возмещен, претензий к подсудимому он не имеет.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено .... в судебном заседании.

Также при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности Щукина Н.Б. в связи с примирением с потерпевшим, суд учитывает обстоятельства совершения преступления, а именно то, что совершено преступление, в результате которого причинен вред потерпевшему ...., который настаивает на прекращении дела в связи с тем, что ему возмещен причиненный преступлением ущерб, заглажен вред.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу положений ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со [статьей 76](http://sr-srg-garant.srg.mirsud86.local/#/document/10108000/entry/76) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Законом указан исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Таким образом, из положений закона следует, что освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно лишь при следующих условиях: совершения впервые преступления небольшой или средней тяжести; примирения виновного с потерпевшим и заглаживания виновным вреда, причиненного потерпевшему.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного Щукиным Н.Б. преступления, которое отнесено законом к категории преступления небольшой тяжести; с учетом сведений о личности подсудимого, который имеет постоянное место жительства и регистрации, работает, социально адаптирован, имеет на иждивении малолетнего ребенка, характеризуется участковым уполномоченным и работодателем положительно, не судим, совершил впервые преступление небольшой тяжести, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, вину признал полностью, в содеянном раскаивается, добровольно возместил причиненный преступлением вред, примирился с потерпевшим, с принесением извинений потерпевшему, а также с учетом позиции потерпевшего, ходатайствовавшего о прекращении уголовного дела в отношении Щукина Н.Б., высказанной в ходатайстве и подтвержденной в судебном заседании, что свидетельствует о состоявшемся между сторонами примирении, суд приходит к выводу о том, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон следует удовлетворить, так как никаких препятствий для удовлетворения заявленного ходатайства не имеется, а, напротив, имеются все условия освобождения Щукина Н.Б. от уголовной ответственности, которые предусмотрены ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, так как считает возможным его исправление без применения к нему мер уголовного наказания, так как его освобождение от уголовной ответственности будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов общества и государства, гражданина, личной и семейной жизни, а также отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, ст.254 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Щукина Никиту Борисовича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Щукина Никиты Борисовича оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья /подпись/ Е.В. Ачкасова

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.В. Ачкасова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 года

Подлинный документ находится в деле № 1-11-2603/2024

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.С. Чуенкова